

УДК 179.9

DOI: 10.25730/VSU.7606.19.047

Шкала самооценки мудрости Дж. Вебстера (SAWS): психометрический анализ русскоязычной версии

С. Э. Дровосеков¹, О. В. Митина², Н. А. Низовских³

¹психолог. Россия, г. Нижний Новгород. E-mail: drovosekov89@gmail.com

²кандидат психологических наук, ведущий научный сотрудник факультета психологии,
Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова.
Россия, г. Москва. E-mail: omitina@inbox.ru

³доктор психологических наук, доцент, доцент кафедры психологии,
Вятский государственный университет. Россия, г. Киров. E-mail: nina.nizovskikh@gmail.com

Аннотация. В последние десятилетия отмечается усиление интереса к мудрости как предмету научного психологического анализа, что обусловлено логикой развития психологической науки, ее изменившейся структурой, выдвижением в центр исследований когнитивных процессов, социального интеллекта и связанных с ними личностных проявлений человека. В условиях кризисного и нестабильного мира исследования мудрости приобретают особую значимость, поскольку личностная мудрость становится одним из важнейших ресурсов человека. Обзор исследований показывает, что мудрость трактуется как сложный психологический феномен, поддающийся операционализации, эмпирическому изучению и диагностике. В статье приводятся результаты психометрического анализа русскоязычной версии Шкалы самооценки мудрости (SAWS) Дж. Вебстера. Психометрические показатели русскоязычной версии Шкалы самооценки мудрости Дж. Вебстера в целом соответствуют характеристикам ее оригинальной версии. В статье приводятся данные о конвергентной валидности, достаточно высокой надежности и внутренней согласованности шкал опросника. Конфирматорный факторный анализ подтвердил теоретическую и эмпирическую пригодность пятифакторной модели мудрости Дж. Вебстера. Конвергентная валидность подтверждена связью субшкал опросника и общего показателя Шкалы самооценки мудрости со смысловыми ориентациями, временной перспективой и личностными чертами респондентов. Выявлены гендерные различия в таких показателях личностной мудрости, как открытость, регуляция эмоций и юмор. Психодиагностическая ценность и перспективность Шкалы самооценки мудрости (SAWS) Дж. Вебстера определяется ее направленностью на измерение способности человека к осмыслению пережитых трудных жизненных ситуаций с целью выработки решений, содействующих оптимальному функционированию, а также развитию себя и других.

Ключевые слова: жизненный опыт, мудрость, личностная мудрость, измерение мудрости, шкала самооценки мудрости.

Феномен мудрости, привлекавший внимание мыслителей с исторических времен, в двадцатом веке почти совершенно выпал из поля зрения исследователей. В последние десятилетия наметилось усиление интереса к мудрости как предмету научного психологического анализа. Данная тенденция объясняется изменившейся структурой развития психологии, выдвижением в центр исследований когнитивных процессов и постановкой проблемы социального интеллекта, а также повышением внимания к поздним периодам жизни человека [1].

Психологические исследования мудрости были начаты в рамках подхода, получившего название «Берлинская парадигма мудрости» [12; 13; 14; 23]. Мудрость трактуется в данном подходе как система экспертного знания о фундаментальной прагматике жизни человека. В работах американских исследователей мудрость получает иные характеристики. Р. Стернберг [26] в «теории баланса» определяет мудрость как процессуальное знание человека о том, что ему нужно делать в сложных жизненных ситуациях, чтобы достичь собственных целей и вместе с тем обеспечить какой-то выигрыш, пользу для всех заинтересованных сторон.

Эмпирические исследования мудрости представлены изучением имплицитных теорий мудрости [15; 26]; исследованием мудрости как экспертного знания в школе П. Балтеса (данный подход реализован также работой М. Grossmann «Wisdom-related knowledge», где респондентам для решения предъявляются социальные задачи [18]); кросскультурными исследованиями представлений о мудрости [27; 30].

В отечественной психологии внимание к феномену мудрости постепенно усиливается, но и сейчас так же, как это было в начале века, можно сказать, что «психологические исследо-

вания мудрости еще только намечаются» [8, с. 182]. М. А. Холодная рассматривает мудрость как *составляющую естественного интеллекта*, поскольку мудрость имеет прямое отношение к переработке информации о происходящем и к адаптационным процессам. Мудрость представляет собой *специфическое состояние интеллектуальной зрелости*, являющееся результатом длительного и уникального процесса накопления жизненного опыта и проявляющееся в контексте обыденного образа жизни [там же, с. 182–183]; выступает как *высшая ступень интеллектуальной одаренности* [с. 184]. Д. А. Леонтьев трактует мудрость как *интегральную характеристику личностного потенциала человека*, указывая на то, что понятие мудрости не является чисто психологическим, его сложно определить, трудно отграничить от таких конструктов, как интеллект, креативность и др. [2, с. 92].

Эмпирические исследования мудрости в отечественной психологии, как отмечают Н. Н. Мехтиханова и М. Л. Смутьсон [5], почти отсутствуют. Отсутствует и необходимый для проведения таких исследований инструментарий. Вместе с тем в мировой психологии все чаще отмечаются попытки исследовать мудрость не только в общем плане, но и применительно к различным сферам жизнедеятельности человека. Особенно востребованы исследования мудрости в сферах образования, менеджмента и организационного лидерства, где мудрость рассматривается в качестве важнейшего личностного ресурса человека [9; 18; 20]. Особый интерес представляет разработка многомерных шкал самооценки мудрости (например: [10; 16; 17; 31]). К числу широко применяемых в зарубежной психологии инструментов изучения мудрости относится Шкала самооценки мудрости (SAWS) Дж. Вебстера [31].

Цель данной статьи: представление результатов психометрической проверки русскоязычной версии Шкалы самооценки мудрости (SAWS) Дж. Вебстера.

Методика. Шкала самооценки мудрости (SAWS) Дж. Вебстера [31; 32] базируется на выделении устойчивых личностных качеств человека, составляющих теоретическую модель мудрости. Опросник состоит из 40 утверждений, распределенных по пяти шкалам: открытость, регуляция эмоций, юмор, опыт, воспоминания/рефлексия. Респонденту предлагается выразить свое согласие/несогласие с каждым из утверждений по шестибальной шкале (прил. 1).

Подготовка русскоязычной версии Шкалы самооценки мудрости (SAWS) была начата в 2012 году и осуществлялась с разрешения Дж. Вебстера¹. Оригинальный англоязычный текст Шкалы SAWS был переведен на русский язык, далее русскоязычный вариант был проверен и уточнен путем соотнесения прямого и обратного переводов.

Опираясь на вышеназванные статьи Дж. Вебстера, кратко представим субшкалы опросника SAWS.

Открытость

Мудрость характеризуется открытостью человека идеям, ценностям и особенно опыту, принадлежащему самому человеку. «Мудрая открытость» – это готовность человека постоянно пробовать что-то новое, принятие других людей и многообразия жизненных событий и перспектив. Открытость мудрых людей касается не только внешнего мира, но также, что очень важно, затрагивает их внутренний мир. Мудрый человек полон творческих идей, мыслей, желаний, которые постоянно порождает и «взращивает». Мудрые люди, открытые своим чувствам, способны в полной мере принять разнообразные и часто сильные внутренние переживания, не чувствуя при этом себя разбитыми. Способность гибко управлять переживаниями – важный аспект мудрости.

Регуляция эмоций

Чувствительность личности к аффектам и регуляция эмоций являются ключевыми элементами мудрости. Эмоциональная экспрессия участвует в обеспечении психического здоровья и полного функционирования личности. Регуляция эмоций в структуре мудрости означает внимание человека к своим эмоциям и чувствам, умение распознавать едва уловимые и смешанные эмоции, проявлять чувствительность к их нюансам. Очень важным является принятие не только позитивных, но и негативных эмоций. Мудрое отношение к своим эмоциям охватывает весь их спектр: от гнева, горя, фрустрации до радости, счастья и экстаза. Понимание, принятие и регуляция эмоций являются проявлениями мудрости. Следствием такой эмоциональной зрелости является развитие чувства юмора в отношении превратностей судьбы.

¹ Переписку с Дж. Вебстером в связи с адаптацией на русский язык Шкалы самооценки мудрости (SAWS) инициировал и вел С. Э. Дровосеков.

Юмор

Юмор является важнейшим, но мало исследованным компонентом мудрости. Мудрый человек использует юмор в различных жизненных контекстах для достижения множества целей. Мудрому человеку свойственны способность к распознаванию иронии, тонкий юмор, способность вызывать с помощью юмора чувство душевного комфорта у других людей, умение адекватно использовать юмор как копинг-стратегию. Юмор снимает остроту переживаний в трудных ситуациях и дает ощущение перспективы при их разрешении. Не все виды юмора являются проявлениями мудрости. Сарказм, поддразнивание, едкий юмор не относятся к мудрому поведению. Мудрые люди развивают в себе способность «не принимать себя слишком серьезно». Юмор обеспечивает «эмоциональное противоядие» от субъективного дистресса, вызванного кризисными событиями, с которыми время от времени сталкивается в своем жизненном опыте каждый человек.

Опыт

Мудрость накапливается в процессе принятия жизненно важных решений в условиях неопределенности, сопровождающей многие кризисные события. Речь идет при этом не о тривиальных или «академических» проблемах. Мудрость необходима для решения особенно сложных и жизненно важных вопросов. Особенно мудрость нужна в тех случаях, когда последствия принятых решений и действий позже нельзя будет исправить. Важно видеть не только неизбежные в таких случаях негативные переживания, но и опираться на возможность актуализации в этих ситуациях силы и добродетелей человека, то есть рассматривать критический жизненный опыт со стороны его позитивных вкладов. Человек не должен пренебрегать и опытом положительных пиковых переживаний, ведь именно они способствуют счастью, миру, спокойствию и психологическому благополучию. Мудрый человек исходит из того, что события не только положительного, но и отрицательного характера обогащают развитие личности. Кризисные эпизоды жизни стимулируют его осмысливать (перерабатывать) пережитый критический опыт для использования результатов такого осмысления в последующей жизни.

Воспоминания/рефлексия

Трудности, с которыми человек неизбежно сталкивается в процессе жизни, со временем усугубляются, если человек упускает возможность извлекать из пережитого опыта жизненные уроки. Сами по себе кризисные события не способствуют развитию мудрости, если нет их рефлексивной проработки. Стремясь осмыслить ошибки и неудачи, успехи и достижения своего прошлого, человек готовится к проживанию подобных ситуаций в настоящем и будущем. В результате такой рефлексивной работы над своим прошлым человек становится способным принимать сбалансированные решения по самым сложным вопросам в настоящем и в отношении своего будущего, оттачивая навык преодоления жизненных трудностей и обретая чувство эффективности в отношении значимых событий своей жизни.

Организация исследования. Первый этап исследования проводился в 2013–2014 гг. на платформе virtualexs.ru. Объем выборки 392 человека, в том числе 285 женщин и 107 мужчин. Средний возраст респондентов 25,5 (min = 18, max = 63. SD = 9,05). В результате были скорректированы формулировки некоторых пунктов опросника и подготовлен его окончательный вариант.

На следующем этапе исследования, проведенном в 2015–2016 гг. с целью повторной психометрической проверки русскоязычной версии Шкалы самооценки мудрости (SAWS), в качестве опрашиваемых выступили 229 респондентов (139 женщин и 90 мужчин). Средний возраст респондентов составил 23,54 (min = 17, max = 64. SD = 8,95). В ходе исследования осуществлялись выявление структуры, проверка конвергентной валидности опросника, определение взаимосвязей показателей мудрости с другими личностными характеристиками. Для решения последней задачи наряду со Шкалой самооценки мудрости SAWS Дж. Вебстера в исследовании, в частности, были применены тест СЖО Д. А. Леонтьева [3], опросник временной перспективы Ф. Зимбардо [7]; опросник BIG 5 (BFQ-2) [6]. Выбор методик был обусловлен тем, что данные методики отвечают смысловому содержанию шкал опросника SAWS. Так, к примеру, шкала рефлексии теста SAWS имеет очевидную содержательную близость с опросником временной перспективы. Данные и подобные методики используются рядом авторов при разработке и проверке опросников мудрости [16; 27; 28].

Психометрический анализ методики включал в себя описательные статистики, корреляционный анализ Пирсона, оценку различий по уровню выраженности признака (t-крите-

рий Стьюдента), моделирование структурными уравнениями с применением коррекции Лагранжа. Анализ проводился в программах IBM, SPSS, STATISTICS и EQS 6.3.

Надежность опросника. В ходе статистического анализа надежности шкал и пунктов опросника SAWS были обнаружены ненадежные пункты. Для начала мы выявляли общую надежность-согласованность шкалы в целом, а далее, ориентируясь на показатель, альфа Кронбаха, выявляли и удаляли наименее согласованные со шкалой пункты [4]. Если при удалении пункта надежность шкалы превышала исходный показатель, то данный пункт в итоговой версии опросника отмечался звездочкой (*) как недостаточно надежный. Такая предварительная «чистка» пунктов позволила улучшить конфирматорную модель теста.

Таблица 1

Описательная статистика по шкалам SAWS и их общая надежность

	Открытость	Регуляция эмоций	Юмор	Опыт	Воспоминания/рефлексия
Среднее	33.57	32.68	34.45	35.26	32.53
Стд. Отклонение	6.343	6.331	7.150	6.027	7.265
Асимметрия*	-0.824	-0.988	-1.033	-1.086	-0.584
Экссесс	2.736	3.015	2.476	4.451	1.396
Количество пунктов	8	8	8	8	8
Альфа-Кронбаха	.734	.783	.853	.781	.843

* Стд. Ошибка асимметрии равна 0.161, ** Стд. Ошибка эксцесса равна 0.320

В шкале открытости ненадежным оказался пункт «Я с удовольствием слушаю музыку разных стилей, а не только ту, которая нравится мне больше всего». Данный пункт оказался «неработоспособным» на нашей выборке. Возможно, это объясняется отсутствием явно выраженных музыкальных предпочтений в российской аудитории, а не открытостью новому (Avila, Christina; Furnham, Adrian & McClelland, Alastair) [9].

Все пункты шкалы регуляции эмоций в эмпирической версии опросника оказались надежными. Надежность шкалы регуляции эмоций в целом равна 0.783, что говорит о хорошей согласованности и работоспособности пунктов. Некоторую настороженность вызывает пункт «Эмоции не переполняют меня, когда я принимаю решения», поскольку данный пункт находится на границе нормальной надежности. Возможно, в сознании респондентов наличие сильных эмоций не является чем-то плохим, указывающим на отсутствие эмоциональной регуляции при принятии решений. Особенно это касается женской аудитории (см. табл. 2). Возможно, дело в том, что данный пункт не указывает на то, о каких именно эмоциях идет речь.

При проверке шкалы юмора было выявлено, что ее надежность повышает удаление пункта «Меня легко рассмешить». Возможно, смешливость в российском менталитете ассоциируется с легкомысленностью и поверхностностью, а отнюдь не с мудростью. «Высшим пилотажем» юмора, наоборот, считается сохранение бесстрастного, а то и просто печального выражения. Однако «искусство быть серьезным» требуется в первую очередь от умудренного мужчины. Женщине, даже мудрой, культурными нормами не возбраняется проявление эмоций, в том числе смеха. Предполагается, что это особое «женское оружие», которое всегда под контролем, а вот легко вызываемый смех, смешливость как проявление эмоций у мужчины – знак того, что он легко теряет контроль над собой, что в идеале недопустимо.

Все пункты шкалы опыта являются надежными. Надежность шкалы опыта в целом (0.781) говорит о хорошей согласованности и работоспособности пунктов. Ни один из пунктов данной шкалы не вызвал сомнений и вопросов у респондентов.

Пункты шкалы воспоминания/рефлексия также являются надежными. Надежность шкалы 0.843; каждый пункт при удалении снижает ее надежность.

Таким образом, значения α -Кронбаха подтверждают надежность всех шкал и большинства пунктов опросника SAWS. Три ненадежных пункта мы посчитали необходимым оставить в итоговой версии опросника, предполагая, что исследования на других выборках могут показать иные результаты.

С целью выявления возможного артефактного влияния половой принадлежности на надежность пунктов и шкал опросника была проведена дополнительная проверка надежности пунктов опросника с учетом пола респондентов. По ряду пунктов были обнаружены статистические различия в мужской и женской выборках (см. табл. 2).

Таблица 2

Различия в надежности шкал и пунктов опросника SAWS в выборках мужчин и женщин

Шкалы и пункты	Надежность шкалы			Надежность шкалы, если данный пункт удален		
	выборка в целом	муж.	жен.	выборка в целом	муж.	жен.
<i>Открытость</i> Я с удовольствием слушаю музыку разных стилей, а не только ту, которая нравится мне больше всего	.734	.713	.742	.742	.718	.745
<i>Регуляция эмоций</i> Эмоции не переполняют меня, когда я принимаю решения. Я могу свободно выражать свои эмоции, не чувствуя, что могу потерять контроль над собой	.783	.850	.746	.783 .764	.841 .857	.762 .707
<i>Юмор</i> Меня легко рассмешить	.853	.842	.857	.857	.855	.854
<i>Опыт</i> Мне много раз приходилось сталкиваться с моральными дилеммами	.781	.831	.746	.771	.812	.747

В шкале *открытость* «нерабочим» для мужской и женской выборок (табл. 2) оказался пункт «Я с удовольствием слушаю музыку разных стилей, а не только ту, которая нравится мне больше всего». В шкале *регуляция эмоций* «плохим» явился пункт «Эмоции не переполняют меня, когда я принимаю решения», который снижает надежность шкалы в женской выборке. В шкале *юмора* в мужской выборке ненадежным оказался пункт «Меня легко рассмешить». В отношении шкалы *опыта* в гендерном контексте не выявлены значимые различия по надежности пунктов за исключением пункта «Мне много раз приходилось сталкиваться с моральными дилеммами», при удалении данного пункта улучшается надежность данной шкалы в женской выборке. В отношении шкалы *воспоминания/рефлексия* не выявлены значимые различия по надежности пунктов у мужчин и женщин. Для проверки различий по показателям мудрости между мужчинами и женщинами был применен Т-критерий Стьюдента (табл. 3).

Таблица 3

Описательная статистика и значения Т-критерия Стьюдента по шкалам SAWS (мужская и женская выборки)

	Шкалы										Общий балл	
	Открытость		Регуляция эмоций		Юмор		Опыт		Воспоми- ния/рефлексия			
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Средн.	4.01	4.28	4.20	3.97	4.45	4.18	4.32	4.42	3.92	4.12	167.39	168.01
Стд. Отклон.	0.81	0.83	0.87	0.79	0.88	0.96	0.85	0.77	0.90	0.96	28.742	25.46
t	-2.42		2.08		2.13		-0.97		-1.57		-0.171	
Уровень значим.	0.016		0.038		0.034		0.332		0.117		0.865	

Как мы видим, выявлены статистически значимые различия между мужчинами и женщинами по трем шкалам: шкале открытости, шкале регуляции эмоций и шкале юмора. Не имеют статистически значимых различий показатели мудрости по двум шкалам: шкале опыта и шкале воспоминания/рефлексия.

Результаты конфирматорного анализа. Соответствие эмпирической структуры опросника SAWS теоретической модели проверялось нами при помощи конфирматорного факторного анализа (КФА).

Заметим, что Дж. Вебстер для анализа данных по опроснику использовал однофакторную модель. В авторской модели баллы по шкалам вычислялись напрямую как суммы баллов по входящим в шкалу пунктам и в дальнейшем служили показателями измеряемых перемен-

ных, каждая из которых соответствовала шкале. Согласно модели Дж. Вебстера, все измеряемые переменные детерминируются одним общим фактором, называемым общей мудростью (рис. 1).

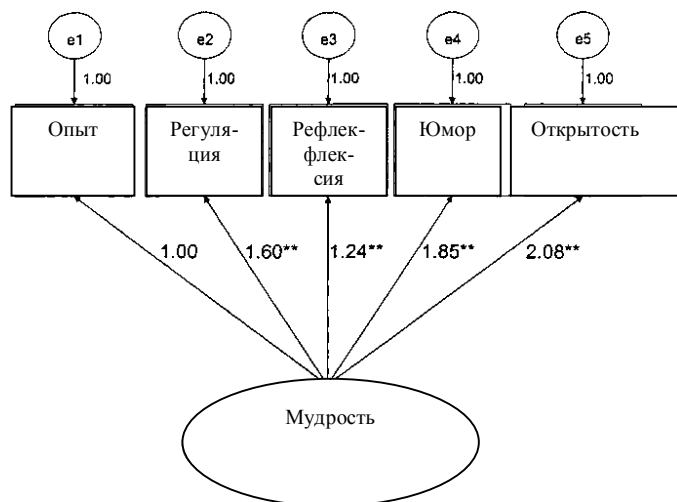


Рис. 1. Конфирматорная модель опросника SAWS (Webster, 2007, p. 175)

В нашем исследовании конфирматорный факторный анализ пяти моделей опросника был проведен методом максимального правдоподобия в программе EQS 6.3.

Модель 1 (табл. 4) представляет собой стандартную модель КФА 40 пунктов опросника, разнесенных по пяти шкалам. Модель 2 аналогична первой модели, но в нее не включались те пункты, которые показали низкую надежность по Альфа-Кронбаха. Индексы согласованности модели общей мудрости с экспериментальными данными, полученными в исследованиях Дж. Вебстера, содержатся в столбце, озаглавленном Модель 3а, а аналогичные расчеты на данных, полученных в нашем исследовании на российской выборке, содержатся в столбце Модель 3б.

Таблица 4

Показатели согласованности модели с эмпирическими данными

Индексы	Модель 1	Модель 2	Модель 3а	Модель 3б	Модель 4
χ^2	1734.766	1285.581	73.85	39.42	1146
Df	730	655	5	5	695
CFI	0.711	0.712	0.947	0.916	0.870
RMSEA	0.078	0.084	0.107	0.173	0.053

Данные, представленные в табл. 4, позволяют утверждать, что концептуальная модель мудрости Дж. Вебстера в достаточной степени согласуется с полученными нами данными и выделенные Дж. Вебстером факторы могут применяться как шкалы в русскоязычной версии Шкалы самооценки мудрости SAWS.

Вместе с тем следует констатировать, что данная картина не дает полной согласованности эмпирической и теоретической моделей шкалы мудрости. В связи с вышесказанным в модель опросника были внесены ковариации между ошибками ряда пунктов опросника. В результате таких содержательно обоснованных модификаций Модели 2 была получена Модель 4.

Оценка валидности опросника. Анализ корреляций субшкал опросника мудрости SAWS показал, что все пять субшкал значимо положительно коррелируют между собой ($r = 0.3 - 0.59$, $p < 0.01$). Все шкалы показывают высокие и устойчивые интеркорреляции, что свидетельствует об их содержательной и смысловой близости. Базируясь на этом результате корректно вычислять общий показатель мудрости, как интегральный показатель, суммирующий все пункты методики (WQ).

Корреляционный анализ выявил множественные взаимосвязи общего показателя и отдельных субшкал мудрости со смысловыми ориентациями, показателями временной перспективы и личностными чертами респондентов (прил. 2).

Обсуждение результатов. Успешная психометрическая проверка русскоязычной версии Шкалы самооценки мудрости (SAWS) Дж. Вебстера позволяет судить о культурной универсальности SAWS для канадской и российской выборки. Полученные данные свидетельствуют о том, что мудрость, диагностируемая с помощью SAWS Дж. Вебстера, вполне содержательно вписывается в «ансамбль» других личностных характеристик, связи с которыми хорошо интерпретируются. Общий показатель и отдельные субшкалы мудрости, за исключением субшкалы «воспоминания/рефлексия», коррелируют со смысло-жизненными ориентациями личности, что представляется вполне оправданным. Общий показатель мудрости связан со всеми характеристиками временной перспективы. Связь шкалы «воспоминания/рефлексия» SAWS с гедонистическим настоящим позволяет судить о том, что человек, сознательно или неосознанно не желающий «отпустить» или переоценить свой негативный опыт и события, которые когда-то оказались важными и значительными, чаще стремится к наслаждению в настоящем, чем к самоограничению ради будущего. Умеренная связь показателей по шкале открытости опросника мудрости и гедонистического настоящего объясняется тем, что открытость новым идеям, мнениям, ценностям способна снижать заботу о будущем и ориентировать человека на умение жить в настоящем.

Отдельного внимания заслуживает осмысление множественных связей показателей личностной мудрости с характеристиками личности, выявленными с помощью опросника BIG 5 (BFQ-2) [6]. Связь общего показателя мудрости (WQ) с чертами личности «большой пятерки» можно объяснить схожестью конструкторов, измеряемых опросниками.

Гендерные различия в показателях открытости, регуляции эмоций и юмора вполне объясняются социальными и культурными нормами мужского и женского поведения. Большая степень открытости новому как составляющей мудрого поведения у женщин, вероятно, связана с тем, что диагностируемая посредством SAWS открытость относится не только к внешнему, но и внутреннему миру личности. Хотя именно мужчинам в большей степени вменяется быть любознательными, поощряется исследование ими новых «территорий» и т. д.

Выводы:

1. Предпринятый психометрический анализ русскоязычной версии Шкалы самооценки мудрости (SAWS) Дж. Вебстера показал, что данный опросник соответствует необходимым требованиям надежности и валидности и является пригодным исследовательским инструментом для изучения мудрости как психологического феномена.

2. Психометрические показатели русскоязычной версии Шкалы самооценки мудрости (SAWS) Дж. Вебстера в целом соответствуют характеристикам ее оригинальной версии; пятифакторная модель мудрости получила подтверждение на русскоязычной выборке.

3. Множественные корреляции интегрального показателя и отдельных шкал SAWS с другими известными личностными методиками позволяют говорить о ее конвергентной валидности, а выявленные различия между мужчинами и женщинами – о валидности по дифференцируемому параметру.

4. Психометрическая проверка русскоязычного измерительного инструмента личностной мудрости SAWS Дж. Вебстера открывает новые возможности для экспериментальных исследований в данной области. Перспективы исследования связаны с изучением показателей мудрости у представителей различных социальных и возрастных групп. Особый интерес представляет исследование взаимосвязи показателей мудрости с личностными характеристиками организационных и политических лидеров, чья деятельность предполагает мудрое поведение.

Приложение 1

Шкала самооценки мудрости (SAWS)

Этот короткий опросник разработан, чтобы исследовать, как люди разных возрастных групп воспринимают себя в отношении своего жизненного опыта и меняется ли этот опыт с возрастом. Вам предлагается оценить ряд утверждений по данной шкале. Все Ваши ответы останутся анонимными. Помните, что здесь нет правильных или неправильных ответов. Не торопитесь, но помните, что важно Ваше первое впечатление по каждому из вопросов.

Отметьте галочкой нужный ответ в соответствии со шкалой: 1 балл – полностью не согласен; 2 балла – умеренно не согласен; 3 балла – частично не согласен; 4 балла – частично согласен; 5 баллов – умеренно согласен; 6 баллов – полностью согласен.

	1	2	3	4	5	6
1. Я преодолел много болезненных событий в своей жизни.						
2. Мне легко контролировать эмоции в любой ситуации.						
3. Я часто думаю о связи между моим прошлым и настоящим.						
4. Я могу посмеяться над своими затруднениями.						
5. Мне нравится читать книги, которые заставляют меня по-другому взглянуть на вещи.						
6. Мне приходилось принимать много жизненно важных решений.						
7. Эмоции не переполняют меня, когда я принимаю решения **						
8. Я часто думаю о своем прошлом.						
9. Даже в очень трудных жизненных ситуациях можно найти что-то забавное.						
10. Я с удовольствием слушаю музыку разных стилей, а не только ту, которая нравится мне больше всего*						
11. В своей жизни я имел дело с большим количеством разных по характеру людей.						
12. Я в ладу со своими эмоциями.						
13. Я довольно часто предаюсь воспоминаниям о прошлом.						
14. Я стараюсь не терять чувство юмора даже в переломные моменты моей жизни.						
15. Мне нравится пробовать еду разных национальных кухонь.						
16. Мне много раз приходилось сталкиваться с моральными дилеммами**						
17. Я очень хорошо понимаю свои эмоциональные состояния.						
18. Анализ прошлого позволяет мне увидеть перспективы текущих событий.						
19. Меня легко рассмешить***						
20. Я часто пытаюсь попробовать что-нибудь новое.						
21. Мне довелось встречаться со многими негативными сторонами жизни, такими как нечестность, лицемерие и др.						
22. Я могу свободно выражать свои эмоции, не чувствуя, что могу потерять контроль над собой.						
23. Я часто вспоминаю прежние времена своей жизни, чтобы увидеть, как я изменился с тех пор.						
24. В данный момент моей жизни я считаю, что могу легко посмеяться над собственными ошибками.						
25. Неоднозначные произведения искусства играют важную и ценную роль в обществе.						
26. Я пережил много трудных (переломных) моментов.						
27. Я хорошо распознаю едва уловимые оттенки своих эмоций.						
28. Воспоминания о прежних днях своей жизни помогают мне разобраться в жизненно важных вопросах.						
29. Я часто использую юмор, чтобы приободрить других.						
30. Мне нравится быть среди людей, чьи взгляды сильно отличаются от моих.						
31. Я на собственном опыте убедился, что «не стоит судить о книге по ее обложке».						
32. Я могу контролировать свои эмоции, когда ситуация требует этого.						
33. Я часто прихожу к заключению, что воспоминания о прошлом могут быть важным ресурсом для преодоления трудностей в настоящем.						
34. Когда что-то идет не так, я могу посмеяться над этим вместо того, чтобы грустить или злиться						
35. Мне очень интересны другие (отличающиеся от моих) религиозные и/или философские системы взглядов.						
36. Я получил ценные жизненные уроки от других.						
37. Кажется, мне хорошо удастся понимать чувства других людей.						
38. Воспоминания о прошлых достижениях повышают мою уверенность в сегодняшнем дне.						
39. Я могу посмеяться над собой, чтобы поддержать (успокоить) других.						
40. Я часто задавался вопросом о жизни и о том, что лежит за ее пределами.						

Примечание: * отмечены ненадежные пункты (вся выборка); ** отмечены ненадежные пункты (женская выборка); *** отмечены ненадежные пункты (мужская выборка)

Ключ

1. Открытость: 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40
2. Регуляция эмоций: 2, 7, 12, 17, 22, 27, 32, 37
3. Юмор: 4, 9, 14, 19, 24, 29, 34, 39
4. Опыт: 1, 6, 11, 16, 21, 26, 31, 36
5. Воспоминания/Рефлексия: 3, 8, 13, 18, 23, 28, 33, 38

Приложение 2

Корреляции общего показателя мудрости (WQ) с показателями смысловых ориентаций (СЖО), личностных черт (В5) и временной перспективы респондентов

	Шкалы и общий показатель SAWS					
	откры- тость	регуляция эмоций	юмор	опыт	воспомина- ния/рефлексия	wq
Цели в жизни (СЖО)	.238**	.260**	.256**	.219*	.058	.266**
Процесс жизни (СЖО)	.253**	.231**	.335**	.159*	.011	.257**
Результат жизни (СЖО)	.206**	.234**	.300**	.134*	-.037	.217**
Локус Я (СЖО)	.219**	.200**	.232**	.190*	.029	.224**
Локус жизнь (СЖО)	.227**	.200**	.279**	.129*	-.044	.204**
Общий показатель СЖО	.262**	.261**	.312**	.184*	.009	.266**
Негативное прошлое (ВП)	.149*	-.033	-.022	.359**	.484**	.247**
Позитивное прошлое (ВП)	.145*	.143*	.135*	.107	.290**	.218**
Гедонистическое настоящее (ВП)	.337**	.098	.295**	.378**	.340**	.380**
Фаталистическое настоящее (ВП)	.191**	.022	.056	.229**	.315**	.214**
Будущее (ВП)	.154*	.0278**	.187**	.167*	.250**	.272**
Нейротизм (BIG 5)	.071	-.200**	-.128	.242**	.283**	.071
Экстраверсия (BIG 5)	.388**	.306**	.530**	.320**	.167*	.447**
Открытость (BIG 5)	.442**	.283**	.230**	.424**	.366**	.453**
Согласие (BIG 5)	.232**	.329*	.277**	.225**	.175*	.322**
Сознательность (BIG 5)	.269**	.437**	.370**	.262**	.199**	.401**
Примечание: ** p < 0.01, *p < 0.05						

Список литературы

1. Анцыферова Л. И. Мудрость и ее проявления в разные периоды жизни человека // Психологический журнал. 2004. Т. 25. № 3. С. 17–24.
2. Леонтьев Д. А. Мудрость как интегральная характеристика личностного потенциала // Личностный потенциал: структура и диагностика / под ред. Д. А. Леонтьева. М. : Смысл, 2011. С. 92–106.
3. Леонтьев Д. А. Тест смысловых ориентаций. М. : Смысл, 2000.
4. Митина О. В. Альфа Кронбаха: когда и зачем ее считать // Современная психодиагностика России. Преодоление кризиса : сб. материалов III Всерос. конф. по психологической диагностике : в 2 т. / редколлегия : Н. А. Батурин (отв. ред.) и др. Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2015. Т. 1. С. 234–240.
5. Мехтиханова Н. Н., Смольсон М. Л. Мудрость – свойство пожилых и адаптированных? // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. 2013. Т. 19. № 3. С. 36–40.
6. Осин Е. Н., Рассказова Е. И., Неякина Ю., Дорфман Л. Я., Александрова Л. А. Операционализация пятифакторной модели личностных черт на российской выборке // Психологическая диагностика. 2015. № 3. С. 80–104.
7. Сырцова А., Соколова Е. Т., Митина О. В. Адаптация опросника временной перспективы личности Ф. Зимбардо // Психологический журнал. 2008. Т. 29. № 3. С. 101–109.
8. Холодная М. А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования / М. А. Холодная. 2-е изд., доп. и перераб. СПб. : Питер, 2002. 264 с.
9. Ambrosi-Randić N., Plavšić M. (2015). The Role of Education in Development of Wisdom. Vol. 13. 2015. Quality, Social Justice and Accountability in Education Worldwide, Pp. 11–17.
10. Ardelt M. (2003). Empirical Assessment of a Three Dimensional Wisdom Scale. Research on Aging, 25, (3). Pp. 275–324.
11. Avila, Christina; Furnham, Adrian & McClelland, Alastair (9). The influence of distracting familiar vocal music on cognitive performance of introverts and extraverts. Psychology of Music 40 (1): 84–93.
12. Baltes P. B., Smith J. (2008). The Fascination of Wisdom: Its Nature, Ontogeny, and Function. Perspectives on Psychological Science, 3, (1). Pp. 56–64.
13. Baltes P. B., Kunzmann U. (2004). The two faces of wisdom: Wisdom as a general theory of knowledge and judgment about excellence in mind and virtue versus wisdom as everyday realization in people and products. Human Development, 47. Pp. 290–299.

14. Baltes P. B. and Staudinger U. (2000). Wisdom: A metaheuristic (pragmatic) to orchestrate mind and virtue toward excellence. *American Psychologist*, 55 (1). Pp. 122–136.
15. Clayton, Vivian. 1982. Wisdom and Intelligence: The Nature and Function of Knowledge in the Later Years. *International Journal of Aging and Human Development* 15 (4). Pp. 315–321.
16. Glück, J., König, S., Naschenweng, K., Redzanowski, U., Dorner, L., Straßer, I. & Wiedermann, W. (2013). How to measure wisdom: Content, reliability, and validity of five measures. *Frontiers in Psychology*, 4. Pp. 405.
17. Greene J. A, Brown S. C. (2006). The wisdom development scale: translating the conceptual to the concrete. *J. Coll. Stud. Dev.* 47. Pp. 1–19.
18. Grossmann I., Karasawa M., Izumi S., Na J. Varnum, M. E. W. Kitayama, S., Nisbett, R. E. (2012). Aging and wisdom: Culture matters. *Psychological Science*, 23 (10). Pp. 1059–1066.
19. Krafcik D. Words from the Wise: Exploring the Lives, Qualities, and Opinions of Wisdom Exemplars. *Integral Review : A Transdisciplinary & Transcultural Journal for New Thought, Research, & Praxis*. 11 (2). Pp. 7–35.
20. Maxwell, N. (2013). Misconceptions Concerning Wisdom. *Journal of Modern Wisdom*, vol. 2, March 2013. Pp. 92–97.
21. McKenna, B., Rooney, D. & Boal, K. (2009). Wisdom Principles as a Meta-Theoretical Basis for Evaluating Leadership. *The Leadership Quarterly*, 20, 177–190. URL: https://www.researchgate.net/publication/222697825_Wisdom_principles_as_a_metatheoretical_basis_for_evaluating_leadership_The_Leadership_Quarterly_202_177-190
22. Mickler C., Staudinger U.M. 2008. Personal wisdom: validation and age-related differences of a performance measure. *Psychology of Aging* 23. Pp. 787–99.
23. Smith J., Baltes P. B. Wisdom – related knowledge: Age. Cohort Differences in Response to Life – planning Problems // *Developmental Psychology*. 1990. V. 26. N 3. Pp. 494–505.
24. Schmit D. E.; Muldoon J.; Pounders K. (2012). What is Wisdom? The Development and Validation of a Multidimensional Measure. *Journal of Leadership, Accountability and Ethics* vol. 9(2) 2012. Pp. 39–54.
25. Staudinger U.M. & Glueck, J. (2011). Psychological wisdom research: Commonalities and differences in a growing field. *Annual Review of Psychology*, 62. Pp. 215–241.
26. Sternberg, Robert J. A balance theory of wisdom. *Review of General Psychology*. 1998. Vol. 2, № 4. Pp. 347–365.
27. Takahashi, Masami, & Willis F. Overton. (2002). “Wisdom: A Culturally Inclusive Developmental Perspective.” *International Journal of Behavioral Development* 26 (3). Pp. 269–277.
28. Taylor, Matthew; Bates, Glen; Webster, Jeffrey Dean; (2011). Comparing the psychometric properties of two measures of wisdom: predicting forgiveness and psychological well-being with the Self-Assessed Wisdom Scale (SAWS) and the Three-Dimensional Wisdom Scale (3D-WS). *Experimental Aging Research*, Vol. 37, no. 2. Pp. 129–141.
29. Trowbridge, Richard Hawley (2005). The Scientific Approach of Wisdom. Submitted in partial fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy with a concentration in Arts & Sciences and a specialization in Human Development. At the Union Institute & University Cincinnati, Ohio. October 30, 2005. Core Faculty Advisor: Kevin Sharpe, Ph.D. Union Institute & University Cincinnati, Ohio.
30. *Wisdom in the University* (2008). Edited by Ronald Barnett and Nicholas Maxwell. Routledge. First published 2008 by Routledge 2 Park Square, Milton Park, Abingdon, Oxon, OX14 4RN. Simultaneously published in the USA and Canada by Routledge 270 Madison Avenue, New York, NY 10016.
31. Webster, J. D. (2003). An Exploratory Analysis of a Self-Assessed Wisdom Scale. *Journal of Adult Development*, 10, (1). Pp. 13–22.
32. Webster, J. D. (2007). Measuring the character strength of wisdom. *International Journal of Aging and Human Development*, 65. Pp. 163–183.

The scale of self-assessment of wisdom by J. Webster (SAWS): psychometric analysis of the Russian version

S. E. Drovosekov¹, O. V. Mitina², N. A. Nizovskikh³

¹psychologist. Russia, Nizhny Novgorod. E-mail: drovosekov89@gmail.com

²PhD of Psychological Sciences, leading researcher of the Faculty of psychology, Moscow State University
n. a. M. V. Lomonosov. Russia, Moscow. E-mail: omitina@inbox.ru

³Doctor of Psychological Sciences, associate professor, professor of the Department of psychology,
Vyatka State University. Russia, Kirov. E-mail: nina.nizovskikh@gmail.com

Abstract. In recent decades, there has been a growing interest in wisdom as a subject of scientific psychological analysis, which is due to the logic of the development of psychological science, its changed structure, the promotion of the center of research of cognitive processes, social intelligence and related personal manifestations of man. In a crisis and unstable world, the study of wisdom becomes particularly important, as personal

wisdom becomes one of the most important resources of man. A review of studies shows that wisdom is treated as a complex psychological phenomenon, amenable to operationalization, empirical study and diagnosis. The article presents the results of psychometric analysis of the Russian-language version of the Self-assessment Wisdom Scale (SAWS) by J. G. Webster's. Psychometric indicators of the Russian-language version of the scale of self-assessment of wisdom of J. Webster's are generally consistent with the characteristics of its original version. The article presents data on convergent validity, sufficiently high reliability and internal consistency of the questionnaire scales. The confirmatory factor analysis confirmed the theoretical and empirical validity of the five-factor model of wisdom by J. G. Webster's. Convergent validity is confirmed by the connection of the questionnaire subscales and the general indicator of the Self-assessment Wisdom Scale with life orientations, time perspective and personality traits of the respondents. Gender differences in such indicators of personal wisdom as openness, regulation of emotions and humor are revealed. The psychodiagnostic value and prospects of the Self-assessment Wisdom Scale (SAWS) by J. G. Webster is defined by its focus on measuring a person's ability to comprehend difficult life situations in order to develop solutions that promote optimal functioning, as well as the development of themselves and others.

Keywords: life experience, wisdom, personal wisdom, wisdom measurement, wisdom self-assessment scale.

References

1. Ancyferova L. I. *Mudrost' i ee proyavleniya v raznye periody zhizni cheloveka* [Wisdom and its manifestations in different periods of human life] // *Psihologicheskij zhurnal* – Psychological journal. 2004. Vol. 25. No. 3. Pp. 17–24.
2. Leont'ev D. A. *Mudrost' kak integral'naya harakteristika lichnostnogo potentsiala* [Wisdom as an integral characteristic of personal potential] // *Lichnostnyj potentsial: struktura i diagnostika* – Personal potential: structure and diagnostics / ed. Leontiev D. A. M. Smysl. 2011. Pp. 92–106.
3. Leont'ev D. A. *Test smyslozhiznennykh orientatsii* [Test of meaning-life orientations]. M. Smysl. 2000.
4. Mitina O. V. *Al'fa Kronbaha: kogda i zachem ee schitat'* [Kronbach's Alpha: when and why to consider it] // *Sovremennaya psichodiagnostika Rossii. Preodolenie krizisa : sb. materialov III Vseros. konf. po psichologicheskoy diagnostike : v 2 t.* – Modern psychodiagnostics of Russia. Overcoming the crisis : collection of materials of III all-Russia conf. on psychological diagnostics : in 2 vol. / editorial board: N. A. Baturin (resp. ed.) et al. Chelyabinsk. Publishing center of SUSU. 2015. Vol. 1. Pp. 234–240.
5. Mekhtihanova N. N., Smul'son M. L. *Mudrost' – svojstvo pozhilykh i adaptirovannykh?* [Is Wisdom the property of the elderly and adapted?] // *Vestnik KGU im. N. A. Nekrasova* – Herald of the KSU n. a. N. A. Nekrasov. 2013. Vol. 19. No. 3. Pp. 36–40.
6. Osin E. N., Rasskazova E. I., Neyaskina Yu., Dorfman L. Ya., Aleksandrova L. A. *Operacionalizatsiya pyati-faktornoj modeli lichnostnykh chert na rossijskoj vyborke* [Operationalization of the five-factor model of personality traits in the Russian sample] // *Psihologicheskaya diagnostika* – Psychological diagnostics. 2015. No. 3. Pp. 80–104.
7. Syrcova A., Sokolova E. T., Mitina O. V. *Adaptatsiya oprosnika vremennoj perspektivy lichnosti F. Zimbardo* [Adaptation of the F. Zimbardo's questionnaire of time perspective of personality] // *Psihologicheskij zhurnal* – Psychological journal. 2008. Vol. 29. No. 3. Pp. 101–109.
8. Holodnaya M. A. *Psihologiya intellekta. Paradoksy issledovaniya* [Psychology of intelligence. Paradoxes of research] / M. A. Holodnaya. 2nd ed., rev. and add. SPb. Piter. 2002. 264 p.
9. Ambrosi-Randić N., Plavšić M. (2015). The Role of Education in Development of Wisdom. Volume 13, 2015: Quality, Social Justice and Accountability in Education Worldwide, pp. 11–17.
10. Ardel M. (2003). Empirical Assessment of a Three Dimensional Wisdom Scale. *Research on Aging*, 25, (3). Pp. 275–324.
11. Avila, Christina; Furnham, Adrian & McClelland, Alastair (9). The influence of distracting familiar vocal music on cognitive performance of introverts and extraverts. *Psychology of Music* 40 (1): 84–93.
12. Baltes P. B., Smith J. (2008). The Fascination of Wisdom: Its Nature, Ontogeny, and Function. *Perspectives on Psychological Science*, 3, (1). Pp. 56–64.
13. Baltes P. B., Kunzmann U. (2004). The two faces of wisdom: Wisdom as a general theory of knowledge and judgment about excellence in mind and virtue versus wisdom as everyday realization in people and products. *Human Development*, 47. Pp. 290–299.
14. Baltes P. B. and Staudinger U. (2000). Wisdom: A metaheuristic (pragmatic) to orchestrate mind and virtue toward excellence. *American Psychologist*, 55 (1). Pp. 122–136.
15. Clayton, Vivian. 1982. Wisdom and Intelligence: The Nature and Function of Knowledge in the Later Years. *International Journal of Aging and Human Development* 15 (4). Pp. 315–321.
16. Glück, J., König, S., Naschenweng, K., Redzanowski, U., Dorner, L., Straßer, I. & Wiedermann, W. (2013). How to measure wisdom: Content, reliability, and validity of five measures. *Frontiers in Psychology*, 4. P. 405.
17. Greene J. A, Brown S. C. (2006). The wisdom development scale: translating the conceptual to the concrete. *J. Coll. Stud. Dev.* 47. Pp. 1–19.

18. Grossmann I., Karasawa M., Izumi S., Na J. Varnum, M. E. W. Kitayama, S., Nisbett, R. E. (2012). Aging and wisdom: Culture matters. *Psychological Science*, 23 (10). Pp. 1059–1066.
19. Krafcik D. Words from the Wise: Exploring the Lives, Qualities, and Opinions of Wisdom Exemplars. *Integral Review : A Transdisciplinary & Transcultural Journal for New Thought, Research, & Praxis*. 11 (2). Pp. 7–35.
20. Maxwell, N. (2013). Misconceptions Concerning Wisdom. *Journal of Modern Wisdom*, vol. 2, March 2013. Pp. 92–97.
21. McKenna, B., Rooney, D. & Boal, K. (2009). Wisdom Principles as a Meta-Theoretical Basis for Evaluating Leadership. *The Leadership Quarterly*, 20, 177–190. Available at: https://www.researchgate.net/publication/222697825_Wisdom_principles_as_a_metatheoretical_basis_for_evaluating_leadership_The_Leadership_Quarterly_20_177-190.
22. Mickler C., Staudinger U.M. 2008. Personal wisdom: validation and age-related differences of a performance measure. *Psychology of Aging* 23. Pp. 787–99.
23. Smith J., Baltes P. B. Wisdom – related knowledge: Age. Cohort Differences in Response to Life – planning Problems // *Developmental Psychology*. 1990. Vol. 26. No. 3. Pp. 494–505.
24. Schmit D. E.; Muldoon J.; Pounders K. (2012). What is Wisdom? The Development and Validation of a Multidimensional Measure. *Journal of Leadership, Accountability and Ethics* vol. 9(2) 2012. Pp. 39–54.
25. Staudinger U.M. & Glueck, J. (2011). Psychological wisdom research: Commonalities and differences in a growing field. *Annual Review of Psychology*, 62. Pp. 215–241.
26. Sternberg, Robert J. A balance theory of wisdom. *Review of General Psychology*. 1998. Vol. 2. No. 4. Pp. 347–365.
27. Takahashi, Masami, & Willis F. Overton. (2002). Wisdom: "A Culturally Inclusive Developmental Perspective". *International Journal of Behavioral Development* 26 (3). Pp. 269–277.
28. Taylor, Matthew; Bates, Glen; Webster, Jeffrey Dean; (2011). Comparing the psychometric properties of two measures of wisdom: predicting forgiveness and psychological well-being with the Self-Assessed Wisdom Scale (SAWS) and the Three-Dimensional Wisdom Scale (3D-WS). *Experimental Aging Research*, Vol. 37. No. 2. Pp. 129–141.
29. Trowbridge, Richard Hawley (2005). The Scientific Approach of Wisdom. Submitted in partial fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy with a concentration in Arts & Sciences and a specialization in Human Development. At the Union Institute & University Cincinnati, Ohio. October 30, 2005. Core Faculty Advisor: Kevin Sharpe, Ph.D. Union Institute & University Cincinnati, Ohio.
30. *Wisdom in the University* (2008). Edited by Ronald Barnett and Nicholas Maxwell. Routledge. First published 2008 by Routledge 2 Park Square, Milton Park, Abingdon, Oxon, OX14 4RN. Simultaneously published in the USA and Canada by Routledge 270 Madison Avenue, New York, NY 10016.
31. Webster, J. D. (2003). An Exploratory Analysis of a Self-Assessed Wisdom Scale. *Journal of Adult Development*, 10, (1). Pp. 13–22.
32. Webster, J. D. (2007). Measuring the character strength of wisdom. *International Journal of Aging and Human Development*, 65. Pp. 163–183.